



Sprawozdanie
z badania rocznego sprawozdania finansowego
za rok obrotowy zakończony
w dniu 31 grudnia 2017 roku

SCO –PAK SA w restrukturyzacji

Misters Audytor Adviser Spółka z o.o.
Warszawa, 30 kwietnia 2018 roku

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Akcjonariuszy, Rady Nadzorczej i Rady Wierzyteli Spółki SCO –PAK SA w restrukturyzacji

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego SCO PAK Spółka Akcyjna w restrukturyzacji dalej „Spółka” z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 28, na które składają się: bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 r., rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym i rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz informacja dodatkowa zawierająca wprowadzenie do sprawozdania finansowego i dodatkowe informacje i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Odowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania finansowego na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych i za jego rzetelną prezentację zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.) („ustawa o rachunkowości”), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem jednostki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, zarząd oraz członkowie rady nadzorczej spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”),

- 3) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm., w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Spółki przez jej Zarząd obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Rady Nadzorczej wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczylśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego jednostki uchwałą Rady Nadzorczej Nr 15/2017 z dnia 20 lipca 2017 roku Sprawozdania finansowe jednostki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017.roku; to jest pierwszy rok..

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

| Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia | Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz [w stosownych przypadkach] najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka |
|--|--|
| <p>Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych</p> <p>Rzeczowe aktywa trwałe, nieruchomości oraz park maszynowy wykazane w bilansie, mają wartość 83,8 mln złotych i stanowią ponad 80% sumy bilansowej na dzień 31 grudnia.2017 roku</p> <p>Zmienność cen papieru i tektury, na którą Spółka jest znacząco narażona jest jednym z czynników wpływających na osiągnięte wyniki finansowe. Mocno przestarzały park maszynowy, wymagający częstych napraw i remontów stanowi istotne ryzyko utraty wartości związane z aktywami trwałymi Spółki.</p> <p>Wpływ na wartość aktywów trwałych wykazanych w bilansie ma określenie okresu ich ekonomicznej użyteczności środków trwałych oraz okresowa weryfikacja stawek amortyzacyjnych.</p> | <p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zapoznanie się zasadami (polityką) rachunkowości – ocenę adekwatności przedstawionych operatów szacunkowych dla nieruchomości oraz urządzeń wykazanych w bilansie. – inspekcję w miejscach prowadzenia działalności przez spółkę. – ocenę przyjętych zasad amortyzacji – dyskusję na temat okresowej weryfikacji stawek amortyzacyjnych. <p>Przeprowadzone przez nas procedury nie dostarczyły nam odpowiednich i wystarczających dowodów na potwierdzenie wartości aktywów trwałych wykazanych w bilansie.</p> |
| <p>Istotna niepewność co do kontynuacji działalności</p> <p>W punkcie 8 Wprowadzenia do sprawozdania finansowego Zarząd Spółki przedstawił</p> | <p>Przeprowadziliśmy procedury związane z oceną założenia zagrożenia kontynuacji działalności przez Spółkę:</p> |

| | |
|--|---|
| <p>informację o prowadzonym postępowaniu restrukturyzacyjnym.</p> <p>Zagadnienie to było przedmiotem naszej szczególnej uwagi, gdyż do dnia badania nie zawarła układu z wierzycielami a w związku z tym występują czynniki ryzyka, które realnie mogą zagrozić kontynuacji działalności Spółki.</p> <p>Przedłużające się postępowanie restrukturyzacyjne zakłada m.in. znalezienie inwestora dla Spółki. W przypadku jego braku istnieje znaczące ryzyko upadłości. Spółka nie generuje dodatkich przepływów co uniemożliwia jej spłatę zobowiązań i normalne funkcjonowanie.</p> | <ul style="list-style-type: none"> – zapoznaliśmy się z dokonaną przez Zarządcę oceną ryzyka zagrożenia kontynuacji działalności i działań podjętych w tym zakresie, – oceniliśmy przyjętą przez Zarządcę metodologię dokonanych wycen składników aktywów, w związku z ryzykiem zagrożenia kontynuowania działalności, – dokonaliśmy analizy strategii oraz porównania założeń zawartych w planie restrukturyzacji z osiągniętymi przez Spółkę parametrami finansowymi |
|--|---|

Uzasadnienie opinii z zastrzeżeniem

Wartość rzeczowych aktywów trwałych wykazanych w sprawozdaniu finansowym wynosi 83, 8 mln złotych, co stanowi ponad 80 % majątku Spółki z czego 40% sumy bilansowej stanowią maszyny i urządzenia produkcyjne z grupy 5 oraz 20% sumy bilansowej stanowią urządzenia grzewcze z grupy 3. W trakcie badania ustaliliśmy, że istnieją przesłanki utraty wartości w/w aktywów. Urządzenia produkcyjne oraz kocioł parowy ulegają częstym awariom, co przyczynia się do ograniczeń produkcji oraz generuje zwiększone koszty. . Jak podaje Spółka w punkcie 5.1 sprawozdania z działalności cyt: „z przyczyn ekonomicznych od września 2017 roku zaprzestano produkcji na 2 wydziałach”. W punkcie 8.4 sprawozdania z działalności Zarządca identyfikuje ryzyko upadłości związane ze stanem technicznym środków trwałych (tak maszyn, jak i nieruchomości) negatywnie odbijającym się na płynności produkcji jak i jej jakości. Spółka nie wykonała testów na utratę wartości i nie przedstawiła aktualnych operatów szacunkowych, które mogły by uzasadnić wartość majątku prezentowanego w sprawozdaniu finansowym. Nie przedstawiono nam również innych dowodów potwierdzających, że rzeczowe aktywa trwałe nie utraciły swojej wartości.

Z uwagi na brak wystarczających i odpowiednich dowodów badania jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o kwocie ewentualnego odpisu aktualizującego wartość bilansową rzeczowych aktywów trwałych.

Opinia

Naszym zdaniem, z wyjątkiem skutku sprawy opisanej w „Uzasadnieniu opinii z zastrzeżeniem” załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- a) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku, oraz jej wynik finansowy za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- b) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- c) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółką przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki oraz z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r., poz. 757).

Uzupełniające objaśnienie

Zwracamy uwagę na fakt, że Spółka przedstawiła w punkcie 8 wprowadzenia do sprawozdania finansowego zagrożenia dla możliwości kontynuacji działalności Spółki związane z restrukturyzacją jakiej podlega. Sprawozdanie finansowe sporządzono przy założeniu kontynuacji działalności gospodarczej w dającej się przewidzieć przyszłości.

Plan restrukturyzacji opracowany przez Zarządcę został zatwierdzony postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych (Sygn. Akt X GRS 7/16). Plan restrukturyzacyjny zakłada m.in. pozyskanie inwestora strategicznego oraz generowanie zysków na poziomie umożliwiającym swobodne spłaty wierzycieli. Dodatkowymi działaniami, które mogą wpłynąć na finansowanie planu restrukturyzacyjnego będzie zawarcie układu z wierzycielami w celu redukcji zobowiązań. W przypadku braku zawarcia układu z wierzycielami istnieje istotne ryzyko upadłości spółki.

Ponadto w nocy nr 12 sprawozdania finansowego Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku Zarządca przedstawia stratę netto w wysokości 22,3 mln złotych. Wykazana strata, w ujęciu narastającym przewyższa sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz jedną trzecią kapitału zakładowego. Na najbliższe Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki Zarządca planuje przygotować projekt uchwały o kontynuacji działalności spółki.

Uwarunkowania powyższe wskazują, że zachodzi istotna niepewność mogąca budzić poważne wątpliwości co do zdolności spółki do kontynuacji działalności.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia odnośnie tej sprawy.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Zarząd spółki oraz członkowie rady nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

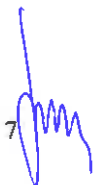
Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki oraz członkowie rady nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

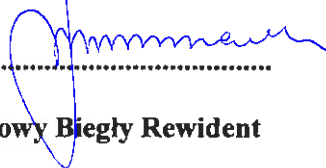
W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.



Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r., poz. 757) („Rozporządzenie”), a w odniesieniu do informacji zawartych w tych przepisach stwierdzamy, że są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia (odrębnego sprawozdania) na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Dorota Przysiecka
Nr w rejestrze 12843



.....

Kluczowy Biegły Rewident

Działający w imieniu

Misters Audytor Adviser Spółka z o.o.

Warszawa, ul. Wiśniowa 40 lok.5

Firma audytorska wpisana na listę
pod pozycją 3704

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2018